



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: KUJCK 137997/2016/OZZL
Sp.zn.: OZZL 72710/2014/jakubec

datum: 14. 10. 2016 vyřizuje: Ing. Kubecová telefon: 386 720 767
e-mail: kubecova@kraj-jihocesky.cz

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

1. Název záměru

Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa

2. Kapacita (rozsah) záměru

Novostavba silnice II. třídy (kategorie S9,5/70) s délkou trasy cca 5,52 km (minimální poloměr směrového oblouku je 425 m, podélný sklon v rozmezí 0,5 – 5,58 %.), která propojuje připravovanou dálnici D3 (dálniční mimoúrovňovou křižovatkou Roudné) se stávající silnicí II/156 v prostoru Nové Vsi.

Začátek trasy je v okružní křižovatce (je součástí dálniční mimoúrovňové křižovatky Roudné), v km 2,930. Křížení řeky Malše, jejího záplavového území a regionálního biocentra je zabezpečeno mostní estakádou délky 250 m, násypovým tělesem a protipovodňovými mosty. V místě křížení koryta Malše a přilehlého záplavového území se koridor a trasa v něm stáčí dvěma směrovými stejnosměrnými oblouky s mezipřímým úsekem délky 645 m o poloměrech 425 m a 500 m do trasy stávající silnice III/15523 a je vedena po jižním okraji regionálního biocentra Panský les. Od km 5,5 do km cca 7,5 je trasa vedena 2 protisměrnými oblouky o poloměrech 975 m a 550 m volným územím po zemědělských pozemcích a směřuje mezi obce Borovnice a Nová Ves, kde kříží Zborovský potok a až do místa napojení na silnici II/156 je vedena okrajovou částí lesního komplexu. V místě křížení Zborovského potoka v km 7,085 je trasa vedena v koridoru ZÚR mezi 2 lokalitami s rekreačními objekty. Napojení na silnici II/156 ve směru na Trhové Sviny je řešeno směrovým obloukem o poloměru 550 m do přímé trasy stávající silnice.

Na posuzovaném úseku komunikace jsou navrženy:

- 4 úrovnňové křižovatky (křižovatky se silnicí III/15523 v km 4,505 a v km 5,615, křižovatka s místní komunikací v km 6,665 a křižovatka se silnicí II/156 v km 8,089)
- 14 mostů (most na místní komunikaci v km 3,210, most přes potok v km 3,325, most přes údolí Malše a biokoridor v km 3,650, protipovodňové mosty přes inundaci řeky Malše v km 3,850 a v km 3,950, most přes polní cestu v km 4,348, most přes silnici III/15523 v km 4,720, most přes přeložku polní cesty v km 5,475, podchod pro zvěř v km 5,590, mosty přes potok v km 5,725 a v km 5,845, nadjezd na místní komunikaci v km 6,665, most přes Zborovský potok v km 7,085 a most přes polní cestu v km 7,715)
- 6 přeložek a úprav komunikací (přeložka místní komunikace v km 3,210, přeložka silnice III/15523, přeložka polní cesty v km 5,475, úprava místní komunikace v km 6,665, přeložka lesních cest v km 7,715 a přeložka silnice II/156 v km 7,965).

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Bod 9.1 (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)) kategorie II

4. Umístění záměru:

kraj: Jihočeský

obec: Roudné, Vidov, Plav, Heřmaň, Nedabyle, Borovnice, Nová Ves

k. ú.: Roudné, Vidov, Plav, Heřmaň u Českých Budějovic, Nedabyle, Borovnice u Českých Budějovic, Nová Ves u Českých Budějovic

5. Obchodní firma oznamovatele:

Jihočeský kraj

6. IČO:

708 90 650

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“

Krajský úřad na základě § 9a odst. 1 zákona stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. S ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě na další dopravně inženýrská zpřesnění zvážit projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověřit šířkové uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí.
2. V dohodě se zástupci příslušných obcí, popřípadě dalšími subjekty určenými z úrovně příslušných obcí, zajistit prostupnost území (např. pěší cesty, cyklotrasy) a přístupnost k pozemkům (k zachování možnosti jejich obhospodařování, resp. využívání).
3. V rámci zpracování tzv. detailní migrační studie řešit požadavky k zajištění migrační průchodnosti uplatněné k dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálním pracovištěm Jižní Čechy, a to na základě společné konzultace projektanta záměru se zástupci Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy a zpracovatele migrační studie. Z věcného hlediska jde především o řešení následujících úprav migračních objektů:
 - a) Spojit 3 nebo 4 mostní objekty (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť).
 - b) Navrhnout jiné vhodnější řešení migračního objektu v RBC Panský les spočívající v nadchodu (ekoduktu) podnormativní šíře cíleném na přechod druhů kategorie B.
 - c) Navrhnout jiné řešení pro seskupení migračních objektů (v km 5,475, km 5,590, km 5,725, km 5,845), přičemž řešení by mělo zahrnovat prioritně větší most o šířce alespoň 30 m, místo dvou objektů v km 5,475

a km 5,590. Migrační objekty v km 5,725, km 5,845 budou zachovány, jejich kapacita může být snížena nebo mohou být spojeny s převedením polní cesty.

d) Přepracovat mostní objekt v km 7,085 tak, aby výška podmostí byla alespoň 4 m.

Opatření k zajištění migrační průchodnosti stanovená v detailní migrační studii respektovat v další přípravě záměru.

4. Na základě výsledného řešení migrační průchodnosti v údolní nivě řeky Malše a výsledného řešení estakády přes údolí řeky Malše aktualizovat vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.
5. Na základě výsledného řešení silnice přecházející přes údolí řeky Malše zajistit a výpočtem doložit stabilitu bočních svahů zemního valu v blízkosti přemostění řeky Malše (za účelem vyloučení rizika ztráty stability při nátoky a výtoku z mostních profilů a/nebo odnosu zemního materiálu).
6. Předložit aktualizovanou hlukovou studii, která bude upřesňovat předpokládanou hlukovou zátěž na základě detailnějších podkladů (tj. především zpřesněné výhledové intenzity silniční dopravy a výsledné trasy silnice a jejího řešení) s tím, aby bylo prokázáno (popřípadě s navrženými protihlukovými opatřeními) bezpečné dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., se zaměřením zejména na hlukovou situaci v osadě Lorenc, v lokalitě u silnice III/15523 mezi obcí Vidov a úpravnou pitné vody a rovněž v lokalitě s chatami v údolí Zborovského potoka.
7. Založení mostních objektů v údolní nivě řeky Malše projekčně navrhnout a realizovat tak, aby nedošlo k propojení mělkého kolektoru kvartérních fluviálních sedimentů a hlubších kolektorů křídových sedimentů Českobudějovické pánve.
8. K ochraně povrchových a podzemních vod podrobně řešit nakládání s vodami ze srážek a precizovat technická opatření související s odvodněním silnice, a to zejména s ohledem na následující požadavky:
 - a) Povrchovou vodu ze srážek odvést vhodně dimenzovanými odvodňovacími zařízeními s případným použitím retenčních nádrží a přednostně je vsakovat.
 - b) Před zaústěním povrchové vody ze srážek do vodního toku navrhnout vhodná zařízení k ochraně vody (dešťové usazovací nádrže s koalescenčními nebo sorpčními odlučovači ropných látek, event. norné stěny se sedimentačním prostorem či sedimentační jímky s nornou stěnou nebo havarijní uzávěry).
 - c) V případě ochranného pásma II. stupně vnitřního vodního zdroje Vidov přednostně odvést povrchovou vodu ze srážek mimo plochu tohoto ochranného pásma s tím, že v případě, že nelze vyřešit příslušné spádování komunikace, bude zajištěno před vypouštěním těchto vod do vodního toku nebo vsaku jejich předčištění.
9. Zachování stávajících poměrů, resp. neovlivnění vodního režimu registrovaného významného krajinného prvku Prameništění louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem) doložit odborným hydrogeologickým a biologickým posudkem.
10. Přemostění vodních toků navrhnout tak, aby zůstal zachován přírodní nebo polopřírodní charakter toků, břehů a dna a nezhoršil se tak hydromorfologický stav toků.
11. Zajistit zpracování projektu vegetačních úprav tělesa silnice s orientací na maximální kompenzaci za nezbytně nutné kácení dřevin rostoucích mimo les a rovněž i s ohledem na omezení vlivů silnice na krajinný ráz s tím, že budou respektovány především následující požadavky:
 - a) K docílení co nejpřirozenějšího vzhledu vytvořit vícepruhové souvisleji zapojené skupiny dřevin s různým habitem.
 - b) Orientovat se na návaznost výsadeb zeleně na skladebné a podpůrné prvky územního systému ekologické stability krajiny a významné krajinné prvky.
 - c) V úsecích mimo lesní celky a v úsecích hraničících s mokřadními lokalitami (zejména údolní nivou řeky Malše) vytvořit nelesní společenstva s květnatou směsí (podle charakteru suchou, mezickou či mokřadní), na suchých místech pomístně kombinovanou s plochami kamenného záhozu.
 - d) Pro výsadbu využít autochtonní druhy, stanovištně vhodné, v území se vyskytující, jako jsou vrba jíva (*Salix caprea*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), dub letní (*Quercus petraea*), dub zimní (*Quercus robur*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), z keřů brslen evropský (*Euonymus europaeus*), krušina olšová (*Frangula alnus*), stfemcha obecná (*Prunus padus*) aj.
 - e) Pro výsev nelesních úseků silničních náspů a zářezů využít regionální květnatou směs, jejíž složení bude odpovídat stanovištním podmínkám a bude konzultováno s odborníky na obnovu květnatých trávníků.

- f) Ozelenění svahů silničního tělesa navrhnout i s ohledem na protierozní opatření.
12. K omezení vlivu na krajinný ráz věnovat náležitou pozornost nejen vegetačním úpravám zaměřeným na pohledově exponované úseky trasy Jižní tangenty - II. etapy, ale rovněž i architektonickému řešení estakády přecházející údolní nivu řeky Malše, vycházejícího z variantních řešení, na základě kterých bude možno preferovat výsledné řešení nejméně konfliktní ve vztahu ke krajinnému rázu.
 13. Zpřesnit údaje o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (tj. zpřesnit rozsah trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to podle tříd ochrany) a údaje o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (tj. zpřesnit rozsah trvalého a dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa) s cílem tato odnětí minimalizovat. V případě zařízení staveniště se orientovat na přednostní zábor ostatních funkčních ploch, zemědělskou půdu pro tento účel využít pouze v nezbytně nutné míře a využití pozemků určených k plnění funkcí lesa pro tento účel zcela vyloučit.
 14. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva se zaměřením zejména na opatření k ochraně vod a zabránění erozi půdy, minimalizaci hluku při výstavbě včetně omezení provádění veškerých stavebních činností v noční době od 21 do 7 hod. a v mimopracovních dnech, omezení emisí tuhých a plyných znečišťujících látek.

B. Podmínky pro fázi realizace

1. Vypracovat havarijný plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a detailní postup a harmonogram výstavby s tím, že tyto dokumenty budou projednány a odsouhlaseny provozovatelem vodního zdroje Vidov.
2. Před zahájením výstavby zajistit náhradní zdroj vody za mělké kopané studny v osadě Lorenc.
3. Před zahájením výstavby a po jejím ukončení provést pasportizaci stávajících studní v území (záměr dna, hladiny podzemní vody, popis a fotografická dokumentace hydrogeologického objektu). Konkrétně se jedná o hydrogeologické objekty v akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. - krouhárně zelí (2 ks), v osadě Lorenc (5 ks), v údolní nivě Zborovského potoka (2 ks) a v osadě U Zajíčků (1 ks).
4. Před zahájením výstavby zajistit podél trasy silnice vybudování 3 monitorovacích vrtů pro sledování případných vlivů na hydrogeologické poměry. Dva monitorovací vrty budou umístěny v údolní nivě řeky Malše v prostoru mezi trasou silnice a jímacím vrtem Vi-5; vrty budou vystrojeny pro sledování kvality mělké podzemní vody (hloubka vrtů do cca 10,0 m). Jeden vrt (hloubka cca 15,0 m) bude vybudován mezi trasou silnice a rodinnými domky jižně od obce Vidov (cca km 4,7). Umístění a podmínky realizace monitorovacích vrtů projednat s provozovatelem vodního zdroje Vidov.
5. Dodržení opatření na ochranu podzemních vod při provádění stavebních prací prokázat monitoringem podzemní a povrchové vody, a to alespoň 2 x v měsíčních intervalech před realizací výstavby a minimálně ve 2 termínech po jejím ukončení. Monitoring kvality podzemní a povrchové vody bude zaměřen zejména na zjištění koncentrací uhlovodíků C₁₀ – C₄₀ a popřípadě na stanovení dalších vybraných parametrů (např. pH, konduktivita, chloridy, sírany, stopové kovy). Monitorovány budou hydrogeologické objekty akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. (krouhárna zelí), v osadě Lorenc, podél trasy silnice a v osadě U Zajíčků. Kvalita povrchové vody bude kontrolována ve dvou profilech (nad a pod prostorem stavby na toku Malše). Celkem se jedná o 11 vzorků podzemní vody a 2 vzorky povrchové vody ve čtyřech kolech monitoringu.
6. Po dobu realizace stavby zajistit nezávislý biologický dozor odborně způsobilou osobou za účelem kontroly stanovených zmírňujících opatření, rozsahu dočasného záboru na území významných krajinných prvků, případných záchranných transferů živočichů ze stavby (např. z výkopů), termínových omezení, provedení náhradní výsadby apod.
7. Před zahájením výstavby zajistit prostřednictvím odborně způsobilé osoby záchranné transfery (lokální přesuny max. o desítky metrů mimo trasu komunikace) mravenčích hnízd (velcí mravenci r. *Formica*).
8. Nenarušovat zásadním způsobem vodní režim v nivách vodních toků, především řeky Malše a Zborovského potoka.

9. Nevjíždět do vodních toků a mokřadů a na nezbytně nutnou míru minimalizovat pobyt stavební techniky v nivách vodních toků.
10. V průběhu výstavby a minimálně jedno vegetační období po ukončení výstavby zajistit likvidaci případného výskytu invazních a expanzivních druhů rostlin, a to zejména v blízkosti vodních toků a na dočasných deponiích zeminy.
11. Kácení dřevin provádět mimo období hnízdění ptactva, tj. nesmí se kácet v měsících březen - srpen (po dohodě s biologickým dozorem může být termínové omezení upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny).
12. Kácení mimolesní zeleně omezit na technologické minimum na základě zpracovaného pasportu dotčených dřevin (dendrologického průzkumu), kde bude uveden soupis dřevin nezbytně nutně určených ke kácení včetně všech požadovaných parametrů (druh, obvod/plocha, odůvodnění) s tím, že při stavební činnosti v údolní nivě řeky Malše budou maximálně chráněny vzrostlé dřeviny (zamezení mechanického poškození kmene a větví, ochrana kořenového systému) a že vybraní jedinci pokácených biologicky cenných stromů budou ponecháni v blízkém okolí k samovolnému rozpadu.
13. Kácení lesních porostů omezit na technologické minimum. V Panském lese (na entomologické lokalitě E 2 podle provedeného entomologického průzkumu, který je součástí dokumentace vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí) ponechat vybrané jedince pokácených dubů v lesních porostech v blízkém okolí k samovolnému rozpadu.
14. Ke stabilizaci lesních pláštů na nově vzniklých lesních okrajích realizovat, resp. financovat v dohodě s příslušnými vlastníky vhodná pěstební opatření (výsadby a výchovu porostů).
15. Při provádění skrývky humusového horizontu (ornice) a zúrodnění schopných vrstev (podorničí) zabezpečit, aby nedošlo ve větším množství k přibírání níže uloženého horizontu (hlušina). V místech křížení s pozemními komunikacemi nesmí být ke skrývce přibírán materiál příkopů, popř. krajinic, nacházející se v bezprostřední blízkosti komunikace.
16. Skrývanou zeminu při manipulaci a ukládání na deponie zabezpečit proti kontaminaci a nadměrné erozi, při uložení více než 1 rok zajistit zatravnění těchto deponií.
17. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření, včetně dodržování technologické kázně.
18. Zajistit pravidelný monitoring vodního režimu a populací ochranně významných druhů rostlin v registrovaném významném krajinném prvku Prameništění louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem) a v případě narušení vodního režimu bezodkladně zjednat nápravu.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit autorizované kontrolní měření hluku z dopravy, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky měření budou poskytnuty rovněž příslušným obcím a jejich prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
2. Zajistit, aby úsek silnice procházející ochranným pásmem II. stupně vnitřním vodního zdroje Vidov (cca km 3,6 - 4,1) nebyl v zimním období ošetřován chemickými rozmrazovacími materiály.
3. Zajistit, aby do úseku silnice procházející ochranným pásmem II. stupně vnitřním vodního zdroje Vidov (cca km 3,6 - 4,1) byl dopravním značením omezen vjezd vozidel přepravujících závadné látky ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
4. Zabezpečit provádění pravidelného monitoringu kvality podzemní vody v území v intervalu 2 x ročně (jarní a podzimní termín). Analyzován bude obsah uhlovodíků C₁₀ - C₄₀ a chloridů. Odběry vzorků budou prováděny z nově vybudovaných monitorovacích vrtů v území (viz podmínka B.4.). Trvalý monitoring bude zabezpečen správcem komunikace.
5. Zajistit pravidelné kontroly funkčnosti odvodňovacích zařízení silnice a zařízení k ochraně vod a popřípadě bezodkladně sjednat nápravu. Pravidelně zajišťovat údržbu těchto zařízení.

6. Zajistit nezbytnou údržbu a výchovu vysázené zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.
7. Po dobu cca 2 let po realizaci záměru pravidelně kontrolovat vodní režim v registrovaném významném krajinném prvku Prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem) a v případě jeho narušení bezodkladně zjednat nápravu.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínka A.1. je stanovena k ověření šířkového uspořádání silnice s cílem popřípadě omezit zásah do životního prostředí a vyplývá z posudku, resp. údajů vyžádaných od oznamovatele záměru.

Podmínka A.2. je stanovena k zajištění prostupnosti území a přístupnosti k pozemkům a vyplývá z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.3., A.9., A.10., A.11., B.6., B.7., B.8., B.9., B.10., B.11., B.12., B.18., C.6. a C.7. jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody (podmínky A.11. a C.6. i v zájmu krajinného rázu) a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A.4. je stanovena k upřesnění povodňových poměrů a vyplývá z posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A.5. je stanovena v zájmu zajištění stability bočních svahů zemního valu v blízkosti přemostění řeky Malše při povodňových stavech a vyplývá z dokumentace.

Podmínky A.6. a C.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.7., A.8., B.1., B.2., B.3., B.4., B.5., C.2., C.3., C.4. a C.5. jsou stanoveny k ochraně vod a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A.12. je stanovena v zájmu krajinného rázu a vyplývá z posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.13., B.15. a B.16. jsou stanoveny k ochraně půdy a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.14. a B.17. jsou stanoveny k zajištění organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky B.13. a B.14. jsou stanoveny k ochraně lesa a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A. 14. příslušný úřad upravil, její význam týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví však zůstal zachován. V řadě případů technické přípravy stavby je kvalitní plán organizace výstavby opomíjen, přitom je však zásadním podkladem pro minimalizaci vlivů výstavby na životní prostředí.

Příslušný úřad dále upravil znění podmínky B. 1. a u podmínky B. 5. vypustil poslední větu: Monitoring bude zabezpečen vybraným zhotovitelem stavby. V těchto případech nelze do závazného stanoviska stanovit podmínky, které úkolují někoho jiného než oznamovatele, pro něhož je závazné stanovisko vydáváno.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Posuzovaný záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, kulturní památky a stav vibrací. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu, hmotný majetek a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem (ovlivnění živočichů, rostlin, ekosystémů, půdy, vody a krajiny je s ohledem na příslušná opatření přijatelné, ovlivnění ovzduší je vzhledem k nízkým imisním příspěvkům znečišťujících látek přijatelné, ovlivnění hmotného majetku je kompenzovatelné v rámci majetkoprávních vypořádání a ovlivnění hlukové situace je ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku přijatelné). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vlivy na ovzduší a klima

Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2010 - 2014, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek.

Z rozptylové studie vyplývá, že podél posuzované Jižní tangenty - II. etapy dojde sice k nárůstu imisních koncentrací znečišťujících látek, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) u zvolených referenčních bodů charakterizujících nejbližší obytné lokality jsou však nízké. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se u nejbližší obytné zástavby jedná o max. příspěvek 0,114 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (tj. 0,285 % imisního limitu), 0,217 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 0,542 % imisního limitu), 0,094 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ (tj. 0,376 % imisního limitu), 0,0088 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ benzenu (tj. 0,176 % imisního limitu) a 0,0226 ng/m^3 benzo(a)pyrenu (tj. 2,26 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 2,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ oxidu dusičitého (tj. 1,4 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 3,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (tj. 6,6 % imisního limitu). Intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla přitom stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší.

Vlivy na klima jsou vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V zájmovém území plánované trasy Jižní tangenty - II. etapy nejsou významné zdroje hluku lze tudíž očekávat příznivou hlukovou situaci na úrovni přírodního pozadí, tj. dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., se značnou rezervou.

Hluková studie v zásadě prokazuje, že je reálné s rezervou dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

Vlivy vibrací, záření nebo dalších fyzikálních a biologických faktorů jsou vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na charakter odvodnění území se ve vztahu k velikosti povodí hodnotí jako nevýznamný.

Z vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry vyplývá, že návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku $Q_{100} 494 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny

o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení). Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné.

Vliv na kvalitu povrchových vod lze označit za běžný, s ohledem na charakter záměru není řazen mezi limitující faktory.

Vliv na kvalitu podzemní vody a hydrogeologické poměry lze označit jako nevýznamný, hydrogeologické charakteristiky nebudou narušeny. Významnější riziko pro znečištění podzemních vod však mohou představovat dopravní nehody, při níž by mohlo dojít k úniku nebezpečných látek do půdního a horninového prostředí. Míra tohoto rizika však nepřekračuje riziko stávající a zlepšením transportních podmínek (kvality dopravní cesty) je naopak snižováno.

Z hydrogeologického posouzení vyplývá, že vlivy záměru na vodní zdroj Vidov a ostatní zdroje podzemní vody v zájmovém území lze účinným způsobem zmírnit při dodržení doporučených opatření uvedených v hydrogeologickém posouzení.

Vlivy na půdu

Realizací záměru dojde k záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu v rozsahu do cca 11,2 ha. Předmětem záboru budou půdy všech tříd ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž nejvíce budou dotčeny půdy III. třídy ochrany, a to cca 40 % z celkového záboru, následované půdami IV. třídy ochrany (cca 24 %), nejméně pak půdy V. třídy ochrany (cca 3 %). Půdy bonitně nejcennější se podílejí na celkovém záboru cca 10 % (I. třídy ochrany) a cca 23 % (II. třída ochrany).

Realizací záměru dojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 4,3 ha (dotčeny budou lesy hospodářské).

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí lze označit za nevýznamný, přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Z biologického hodnocení vyplývá, že záměr nemá významný vliv na chráněná území, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin živočichů. Může mít mírný negativní vliv na některá přírodní stanoviště a na některé zvláště chráněné druhy živočichů. Realizací záměru může dojít k poškození a oslabení stabilizační funkce významných krajinných prvků – lesa a údolní nivy v rozsahu odpovídajícímu záboru (v biologickém hodnocení je uvedena řada zmírňujících opatření).

Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření rezultujících z posuzování hodnotit záměr jako přijatelný.

Vlivy na krajinu

Z hodnocení vlivu na krajinný ráz vyplývá, že záměr bude představovat místy silný zásah do krajinného rázu v hodnoceném území, a to zejména z hlediska harmonických vztahů v krajině (silný zásah je možno předpokládat zejména z hlediska vlivů na estetické hodnoty a harmonické měřítko a vztahy v krajině, významné krajinné prvky a zčásti i na kulturní charakteristiky krajinného rázu). Tento vliv se však v hodnoceném území nebude projevovat plošně ale jen v některých dílčích krajinných prostorech (úpatí západního svahu Lišovského prahu, lesoluční enkláva severně od Borovnice).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv záměru na hmotný majetek nelze vyloučit (problematika majetkoprávního vypořádání je řešena mimo proces posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví).

Nemovitě architektonické či historické památky nebudou záměrem ovlivněny. Možnost archeologického nálezu při výstavbě není jednoznačně vyloučena.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že záměr nezhorší příznivý stav ovzduší v okolí, způsobí lehké obtěžování denním i nočním hlukem u obyvatel nejbližše situovaných obytných objektů, může v psychice a životní pohodě lidí nepříznivě odrazit skutečnost, že významně naruší prostupnost krajiny mezi obcemi a jejich hospodářským a rekreačním zázemím (požadavky k prostupnosti krajiny by měly být v maximální možné míře uspokojeny).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění trasy silnice a jejího technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí jako invariantní.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“, které zpracoval v prosinci 2014 Ing. Jiří Bednář (neautorizovaná osoba), bylo předloženo příslušnému úřadu dne 5. 1. 2015.

Dne 14. 1. 2015 bylo zahájeno zjišťovací řízení. Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení bylo téhož dne zasláno dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Informace o možnosti uplatnit připomínky k dokumentaci byla zveřejněna souladu s požadavky § 16 zákona.

Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeský kraj od 14. 1. do 2. 2. 2015.

Dne 12. 2. 2015 vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ má významný vliv na ŽP a bude posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněn.

Dokumentace vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 23. 3. 2016. Dokumentaci zpracoval podle přílohy č. 4 k zákonu v prosinci 2015 Ing. Petr Mynář (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí čj.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP čj.: 43733/ENV/11 ze dne 28. 6. 2011).

Dokumentace byla dne 6. 4. 2016 rozeslána dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a informace o možnosti uplatnit připomínky k dokumentaci byla zveřejněna souladu s požadavky § 16 zákona.

Dopisem ze dne 11. 5. 2016 byl pověřen na základě předešlého výběrového řízení zpracováním posudku Ing. Václav Obluk (dopis doručen dne 13. 5. 2016), jehož součástí byly i veškeré podklady pro zpracování posudku.

V zákonně lhůtě obdržel příslušný úřad odůvodněnou žádost Ing. Václava Obluka o prodloužení lhůty na zpracování posudku. Této žádosti vyhověl a lhůtu prodloužil o dalších 30 dnů do 11. 8. 2016.

Posudek o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí, který zpracoval v červenci 2016 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí čj.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí čj.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011), byl předložen příslušnému úřadu dne 3. 8. 2016.

Dne 17. 8. 2016 příslušný úřad posudek rozeslal k vyjádření dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky by zveřejněn v souladu s požadavky § 16 zákona.

Dne 12. 9. 2016 bylo rozesláno oznámení o veřejném projednání dokumentace a posudku o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o místě a čase konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona.

Veřejné projednání se konalo dne 20. 9. 2016 od 14.00 hod. v sále hostince Na ostrově, Plav 7. Záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek k posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na veřejném projednání nebyly z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví uplatněny připomínky související s posuzovaným záměrem, které by vybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržených k dokumentaci a posudku. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání čj.: KUJCK 128618/2016/OZZL ze dne 30. 9. 2016.

Dne 26. 9. obdržel příslušný úřad od zpracovatele posudku vypořádání obdržených písemných vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání, včetně upraveného návrhu stanoviska.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Obec Roudné
(vyjádření k oznámení záměru čj.: 97/2015 ze dne 4. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci čj.: 212/2016 ze dne 5. 5. 2016)
- Obec Vidov
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 5. 2016 a vyjádření k posudku ze dne 16. 9. 2016)
- Obec Plav
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 70/2015 ze dne 3. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: 144/2016 ze dne 29. 4. 2016 a vyjádření k posudku zn.: 350/2016 ze dne 16. 9. 2016)
- Obec Nová Ves
(vyjádření k oznámení záměru čj.: 9/2015 ze dne 26. 1. 2015, vyjádření k dokumentaci čj.: 89/2016 ze dne 29. 4. 2016 a vyjádření k posudku čj.: 176/2016 ze dne 16. 8. 2016)
- Magistrát České Budějovice, odbor životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru zn.: OOŽP/475/2015/Ko ze dne 3. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: OOŽP/3520/2016/Ko ze dne 6. 5. 2016 a vyjádření k posudku zn.: OOŽP/8493/2016/Ko ze dne 12. 9. 2016)
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy
(vyjádření k oznámení záměru čj.: 200/BL/15 ze dne 29. 1. 2015, vyjádření k dokumentaci čj.: 842/BL/16 ze dne 3. 5. 2016 a vyjádření k posudku čj.: 642/JC/16 ze dne 8. 9. 2016)
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.001/15/CDV ze dne 28. 1. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.002/16/CDV ze dne 2. 5. 2016 a vyjádření k posudku ze dne 5. 9. 2016 zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.003/16/CDV)
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
(vyjádření k oznámení záměru čj.: KHSJC 01042/2015/HOK.CBCK ze dne 3. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci čj.: KHSJC 08382/2016/HOK CB-CK ze dne 4. 5. 2016 a vyjádření k posudku ze dne 13. 9. 2016 čj.: KHSJC 22683/2016/HOK CB-CK)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II
(vyjádření k dokumentaci čj.: 527/510/16 ze dne 27. 4. 2016)
- PŘÁTELÉ VIDOVA A OKOLÍ

- (vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci bez uvedení data vyjádření)
- Calla - Sdružení pro záchranu prostředí
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 4. 2016 a vyjádření k posudku ze dne 15. 9. 2016)
 - "Vladykův dvůr, z. s."
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015)
 - Jihočeské matky, z. s.
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
 - Myslivecký spolek MALŠE
(vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 5. 2016)
 - pobočný spolek Hnutí DUHA České Budějovice
(vyjádření k dokumentaci ze dne 27. 4. 2016)
 - pobočný spolek 7. ZO ČSOP - jih, ZO 14/7
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
 - Jihočeský vodárenský svaz
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 182/15/F ze dne 3. 2. 2015)
 - ČEVAK a.s.
(vyjádření k oznámení záměru čj.: O15010003286 ze dne 29. 1. 2015)
 - Zemědělský podnik Malše a.s.
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Občané, jejichž vyjádření byla obdržena k oznámení záměru

- Lenka Kalová a Ivan Červenka
(vyjádření k oznámení záměru bez data vyjádření)
- Kateřina Tůmová
(vyjádření k oznámení záměru bez data vyjádření)
- Simona Dvořáková a Mirek Dvořák
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Iva Tajrychová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)
- Bc. Jonáš Tajrych
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)
- Ing. Jiří Toncar
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 30. 1. 2015)
- Ing. Petr Bohuš
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Pavel Liška a Stanislav Liška
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Stanislav Liška
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Mgr. Lucie Šilarová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Jaroslava Gramanová a Jan Graman
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Dana Soukupová a Roman Soukup
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Lenka Gálisová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Václav Graman
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

- Václav Graman
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Karel Vladyka
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015)
- Miluše Kuchyňková, Radka Kuchyňková a Milan Kuchyňka
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Helena a Pavel Irrovi
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Jana Janečková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Ladislav Mareš
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Zdeněk Jiříček
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Bohdana Šedivá
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Helena Vávrová a Petr Vávra, Miloslava Vávrová a Roman Vávra
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Marie Hanušová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Anetta Ryšavá a Pavel Ryšavý
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Věra Kossúthová a František Kossúth
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Dagmar Ryšavá a Josef Ryšavý
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Romana Šedivá
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Blanka Gregorová a Ladislav Dvořák
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- BcA. Nella Pazourková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Ing. Petr Bálek
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Ing. Tomáš Šedivý
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015)
- Vladimír Čada
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Jindřich Čermák
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Jitka Čermáková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)
- Ivan Habrda
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)
- Iveta Dvořáková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)
- Martin Volek
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)

Občané, jejichž vyjádření byla obdržena k dokumentaci

- Ing. arch. Rostislav Mareš, Ing. Klára Marešová, Dagmar Marešová
(3 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 1 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Ing. Radek Mareš, Růžena Marešová
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 2 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Rostislav Mareš
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Marie Marešová
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Pavel, Helena, Matěj a Filip Irrovi
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Petr a Eva Kofroňovi
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Iva Tajrychová
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- František Vojtek, Václav Mareš, Ing. |Helena Lišková, MgA. Robert Tauer a MgA. Hana Bauerová, Jindřich a Ivana Šimůnkovi, Mgr. Dominika Průchová, Ph.D. a Vlastimil Kos
(6 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. a 6. 5. 2016 – VZOR - 3 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Marie Hanušová, Mgr. Růžena Višvaderová a Emanuel Višvader
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 4 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Karel Vladyka
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Klára Žáková
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Richard Vosika, Šárka Vosiková a Klára Šislová, Václav Pech
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. a 6. 5. 2016 – VZOR - 5 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Ing. Tomáš Šedivý, Romana Šedivá a Bohdana Šedivá
(vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 5. 2016)
- Radek Ambrož, Tamara Žižková
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Ivan Červenka, Lenka Kalová
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 6 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Pavel Liška, Ing. Jiřina Lišková
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Stanislav Liška, Pavel Liška
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)
- Mgr. Tereza Němečková a Bc. Zdeněk Němeček, Ing. Jaroslav Malec a Jana Malcová
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 7 podle vypořádání vyjádření v posudku)
- Petra Filipová, Andrej Filip
(vyjádření k dokumentaci ze dne 4. 5. 2016)

Občané, jejichž vyjádření byla obdržena k posudku

- Ing. arch. Rostislav Mareš, Ing. Klára Marešová, Dagmar Marešová, Rostislav Mareš
(4 vyjádření k posudku ze dne 15. 9. 2016)

7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci

Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 52 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních

samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů, 4 vyjádření spolků, 1 vyjádření zájmového sdružení právnických osob Jihočeský vodárenský svaz, 1 vyjádření akciové společnosti ČEVAK a.s. a dále 38 vyjádření občanů - od celkem 53 občanů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (čj.: KUJCK 13039/2015/OZZL ze dne 12. 2. 2015), řešeny v dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 46 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 3 vyjádření spolků, 2 vyjádření pobočných spolků, 1 vyjádření akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. a dále 31 vyjádření občanů - celkem od 49 občanů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 12 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření spolku a dále 4 vyjádření občanů). Tato vyjádření byla předána zpracovateli posudku, který je v zákonné lhůtě vypořádal.

Vyjádření Obce Vidov ze dne 16. 9. 2016

Podstata vyjádření

Obec Vidov nadále trvá na připomínkách k dokumentaci, zvláště pak na skutečnosti, že záměr není řešen ve variantách a jako invariantní by měl být zpracovatelem posudku zamítnut. Trváme na tom, že Jihočeský kraj by měl se svými občany a zástupci samospráv mluvit o dopravních stavbách a jejich variantách s dostatečným předstihem a k diskusi je vybízet, nikoli jen direktivně stanovovat trasy a potom se zaštiťovat Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. I nadále jsme přesvědčeni, že trasa Jižní tangenty měla být projednána s obyvateli a majiteli pozemků okolních obcí mnohem dříve a její varianty měly být předmětem veřejné diskuse, mimo jiné i z důvodu koordinace rozvojových záměrů obcí obsažených v jejich územních plánech. Silovým postupem prosazovaným nyní se může stát, že tato silnice bude pro obce v lepším případě bez významu, v horším případě ke škodě jejich harmonického rozvoje.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Připomínky k dokumentaci byly v posudku vypořádány s tím, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Pokud se jedná o záležitost týkající se variantního řešení záměru, záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí následující:

- 1. Jižní tangenta - II. etapa byla územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace, který byl schválen vládou ČSR dne 10. 6. 1986.*
- 2. Změnou č. 1 územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace (schválenou Zastupitelstvem Jihočeského kraje 5. 3. 2002) došlo pouze k drobné úpravě trasy komunikace a zároveň byl záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění.*

3. Z územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace byl záměr převzat do návrhu územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje (s ohledem na vydání nového stavebního zákona nedokončená dokumentace - ukončeno ve fázi konceptu).
4. Posléze byl záměr řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje – zde v části trasy s ohledem na prověřování záměru jako územní rezerva. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 a účinnosti nabývaly dne 7. 11. 2011 (v současné době jsou již nepřezkoumatelné).
5. Záměr byl dále řešen v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, vydané dne 18. 12. 2014 a účinné ode dne 6. 1. 2015. V této aktualizaci došlo na základě prověření záměru k jeho převedení z rezervy do návrhu v celé trase v rámci koridoru D26/2 (pro úplnost se uvádí, že aktualizace 2. a 3. se Jižní tangenty - II. etapy netýká).

Z výše uvedeného je zřejmé, že varianty řešení Jižní tangenty - II. etapy, nebyly v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s ohledem na dlouhou dobu vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a jeho postupné prověřování a zpřesňování zpracovány, ani jejich zpracování nebylo požadováno.

Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je přitom zásadní, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnanek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu záměru se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení tohoto invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracování variant řešení záměru. Úkolem zpracovatele posudku je zpracovat posudek o vlivech záměru na životní prostředí s náležitostí podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. (úpravy výsledné trasy Jižní tangenty - II. etapy jsou proto možné pouze v rámci příslušného koridoru D26/2).

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přesto však lze k problematice potřebnosti posuzovaného záměru na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru uvést, že záměr doplňuje a kompletuje dopravní síť českobudějovické aglomerace vybudováním kapacitních radiál k odvedení dopravy, jejíž cíl není na území města, mimo zastavěné území. Podle aktualizace Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016), jehož objednatel je Statutární město České Budějovice, je z rozdílového kartogramu pro výhledovou síť, která znázorňuje matici přepravních vztahů v roce 2020 s ohledem na dokončení v současné době připravovaných dopravních staveb, zřejmá účelnost posuzovaného záměru z hlediska doplnění dopravního skeletu a zároveň jsou zjevné i benefity, které tento záměr přináší. Dochází ke snížení dopravní zátěže na silnici I/3 v úseku Boršov nad Vltavou směrem do Českých Budějovic a dále na silnici II/156, kdy v průtazích obcí Nová Ves, Homole a Staré Hodějovice dochází k významným poklesům dopravy o 4 000 vozidel/24 hod v obou směrech. Je zde potvrzen cíl Jižní tangenty - II. etapy, tedy že doprava směřující od Kaplice a Českého Krumlova a dále ze západní poloviny Českých Budějovic na silnici II/156 a II/157 do Ledenic a Trhových Svinů a v opačném směru, bude touto tangentou odvedena mimo intravilán obcí Planá u Českých Budějovic, Litvínovice, České Budějovice, Staré Hodějovice, Homole a Nová Ves, které jsou dnes významně zatíženy dopravou. Vzhledem k zastavěnosti území těchto obcí je pak zřejmé, že vybudování jednotlivých obchvatů těchto obcí není reálné a je

neúčelné vzhledem k tomu, že by se vzhledem k rozvoji obcí i takové přeložky staly intravilánovými komunikacemi. Z predikce přepravních vztahů pro rok 2020 pak vyplývá, že na Jižní tangentě - II. etapě by měla být intenzita dopravy v obou směrech 4 700 vozidel/24 hod.

Vyjádření Obce Plav zn.: 350/2016 ze dne 16. 9. 2016

Podstata vyjádření

Posudek ve svém vypořádání vyjádření vesměs odkazuje, že všechno bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace. Obec Plav nesouhlasí s předloženou variantou záměru, trvá na svých připomínkách k dokumentaci a požaduje předložit projektovou dokumentaci v dalších stupních řízení ke kontrole, zda byly připomínky do této dokumentace zapracovány.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k tomu, že projektové řešení záměru, které je podkladem pro zpracování dokumentace, je zpracováno na úrovni studie proveditelnosti (tj. na úrovni vymezující základní technické řešení záměru), budou detaily technického řešení záměru předmětem dalších stupňů projektové přípravy, a to i na základě požadavků resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Připomínky k dokumentaci byly v posudku vypořádány s tím, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Pokud se jedná o záležitost týkající se variantního řešení záměru, záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí následující:

1. Jižní tangenta - II. etapa byla územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace, který byl schválen vládou ČR dne 10. 6. 1986.
2. Změnou č. 1 územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace (schválenou Zastupitelstvem Jihočeského kraje 5. 3. 2002) došlo pouze k drobné úpravě trasy komunikace a zároveň byl záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění.
3. Z územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace byl záměr převzat do návrhu územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje (s ohledem na vydání nového stavebního zákona nedokončená dokumentace - ukončeno ve fázi konceptu).
4. Posléze byl záměr řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje – zde v části trasy s ohledem na prověřování záměru jako územní rezerva. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 a účinnosti nabývaly dne 7. 11. 2011 (v současné době jsou již nepřezkoumatelné).
5. Záměr byl dále řešen v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, vydané dne 18. 12. 2014 a účinné ode dne 6. 1. 2015. V této aktualizaci došlo na základě prověření záměru k jeho převedení z rezervy do návrhu v celé trase v rámci koridoru D26/2 (pro úplnost se uvádí, že aktualizace 2. a 3. se Jižní tangenty - II. etapy netýká).

Z výše uvedeného je zřejmé, že varianty řešení Jižní tangenty - II. etapy, nebyly v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s ohledem na dlouhou dobu vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a jeho postupné prověřování a zpřesňování zpracovány, ani jejich zpracování nebylo požadováno.

Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je přitom zásadní, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnaněk, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu záměru se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil

invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení tohoto invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracování variant řešení záměru. Úkolem zpracovatele posudku je zpracovat posudek o vlivech záměru na životní prostředí s náležitostí podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. (úpravy výsledné trasy Jižní tangenty - II. etapy jsou proto možné pouze v rámci příslušného koridoru D26/2).

Vyjádření Obce Nová Ves čj.: 176/2016 ze dne 16. 9. 2016 (ve vyjádření je chybně uvedeno datum 16. 8. 2016)

Podstata vyjádření

S vyjádřením v posudku uvedeném nesouhlasíme z důvodů, že:

1. Posudek nedostatečně vypořádal vyjádření obce Nová Ves.
2. V posudku je konstatováno že: „Vzhledem k zastavěnosti území těchto obcí je pak zřejmé, že vybudování jednotlivých obchvatů těchto obcí není reálné a je neúčelné vzhledem k tomu, že by se vzhledem k rozvoji obcí i takové přeložky staly intravilánovými komunikacemi.“. Posudek tedy přímo vyvrací obchvat obce, který je řádně schválen v územním plánu obce.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

ad 1. Vzhledem k tomu, že připomínka ve vyjádření není konkrétní, se nejprve uvádí, že dvě připomínky uplatněné k dokumentaci byly v posudku vypořádány s tím, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.

- i) Pokud se jedná o hlukovou studii, ta v zásadě prokazuje, že je reálné s rezervou dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Pro další přípravu záměru (v následné projektové dokumentaci) bylo v posudku doporučeno předložit aktualizovanou hlukovou studii, která bude předpokládanou hlukovou zátěž upřesňovat na základě detailnějších podkladů (tj. především zpřesněné výhledové intenzity silniční dopravy a výsledné trasy silnice a jejího řešení) a ze které pak popřípadě vyplynou i protihluková opatření s orientací na bezpečné dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle citovaného nařízení vlády s tím, že je třeba se zaměřit zejména na hlukovou situaci v osadě Lorenc, v lokalitě u silnice III/15523 mezi obcí Vidov a úpravnou pitné vody a rovněž v lokalitě s chatami v údolí Zborovského potoka.

V prostoru obytných domů v jižní a západní části obce, resp. rekreačních objektů v chatové osadě, nejsou umístěny, resp. nespolu působí, žádné významné zdroje hluku, které by mohly (měly) být ve výpočtu zohledněny. Pozadová hladina hluku je zde dána běžnými ruchy venkovské zástavby, sousedského hluku a přírodním pozadím. Tyto zdroje nejsou předmětem hygienického hodnocení a v zásadě je ani nelze spolehlivě modelovat. Akustické pozadí se v tomto území pohybuje přibližně okolo úrovně 40 až 45 dB (ve dne), resp. 30 až 35 dB (v noci). Maximální příspěvek záměru zde (referenční bod 7) činí cca 47,2/41,1 dB den/noc. Aby bylo ve spolupůsobícím účinku se záměrem dosaženo limitních hladin hluku (60/50 dB den/noc), pozadová hladina hluku by zde musela být:

$$L_{p,den} = 10 \log (10^{(60/10)} - 10^{(47,2/10)}) = 59,8 \text{ dB, resp.}$$

$$L_{p,noc} = 10 \log (10^{(50/10)} - 10^{(41,1/10)}) = 49,4 \text{ dB,}$$

to znamená prakticky na hranici hygienického limitu pro hluk z hlavních pozemních komunikací. Takovéto pozadové hladiny hluku se zde samozřejmě nevyskytují. Potenciální překročení limitu ve spolupůsobícím účinku s pozadím je proto spolehlivě vyloučeno.

- ii) Pokud jde o záležitost týkající se variantního řešení záměru, záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí následující:

1. Jižní tangenta - II. etapa byla územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace, který byl schválen vládou ČR dne 10. 6. 1986.
2. Změnou č. 1 územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace (schválenou Zastupitelstvem Jihočeského kraje 5. 3. 2002) došlo pouze k drobné úpravě trasy komunikace a zároveň byl záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění.

3. Z územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace byl záměr převzat do návrhu územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje (s ohledem na vydání nového stavebního zákona nedokončená dokumentace - ukončeno ve fázi konceptu).
4. Posléze byl záměr řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje – zde v části trasy s ohledem na prověřování záměru jako územní rezerva. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 a účinnosti nabýly dne 7. 11. 2011 (v současné době jsou již nepřezkoumatelné).
5. Záměr byl dále řešen v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, vydané dne 18. 12. 2014 a účinné ode dne 6. 1. 2015. V této aktualizaci došlo na základě prověření záměru k jeho převedení z rezervy do návrhu v celé trase v rámci koridoru D26/2 (pro úplnost se uvádí, že aktualizace 2. a 3. se Jižní tangenty - II. etapy netýká).

Z výše uvedeného je zřejmé, že varianty řešení Jižní tangenty - II. etapy, nebyly v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s ohledem na dlouhou dobu vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a jeho postupné prověřování a zpřesňování zpracovány, ani jejich zpracování nebylo požadováno.

Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je přitom zásadní, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangenty - II. etapu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu záměru se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení tohoto invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2.

Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracování variant řešení záměru. Úkolem zpracovatele posudku je zpracovat posudek o vlivech záměru na životní prostředí s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. (úpravy výsledné trasy Jižní tangenty - II. etapy jsou proto možné pouze v rámci příslušného koridoru D26/2).

- ad 2. V posudku nešlo o přímé vyvracení obchvatu obce, nýbrž o reakci na vyjádření obdržena k dokumentaci, která zpochybňovala potřebu záměru. V tomto smyslu bylo v posudku uvedeno: „Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Přesto však lze k problematice potřebnosti posuzovaného záměru na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru uvést, že záměr doplňuje a kompletuje dopravní síť českobudějovické aglomerace vybudováním kapacitních radiál k odvedení dopravy, jejíž cíl není na území města, mimo zastavěné území. Podle aktualizace Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016), jehož objednatel je Statutární město České Budějovice, je z rozdílového kartogramu pro výhledovou síť, která znázorňuje matici přepravních vztahů v roce 2020 s ohledem na dokončení v současné době připravovaných dopravních staveb, zřejmá účelnost posuzovaného záměru z hlediska doplnění dopravního skeletu a zároveň jsou zjevné i benefity, které tento záměr přináší. Dochází ke snížení dopravní zátěže na silnici I/3 v úseku Boršov nad Vltavou směrem do Českých Budějovic a dále na silnici

II/156, kdy v průtazích obcí Nová Ves, Homole a Staré Hodějovice dochází k významným poklesům dopravy o 4 000 vozidel/24 hod v obou směrech. Je zde potvrzen cíl Jižní tangenty - II. etapy, tedy že doprava směřující od Kaplice a Českého Krumlova a dále ze západní poloviny Českých Budějovic na silnici II/156 a II/157 do Ledenic a Trhových Svinů a v opačném směru, bude touto tangentou odvedena mimo intravilán obcí Planá u Českých Budějovic, Litvínovice, České Budějovice, Staré Hodějovice, Homole a Nová Ves, které jsou dnes významně zatíženy dopravou. Vzhledem k zastavěnosti území těchto obcí je pak zřejmé, že vybudování jednotlivých obchvatů těchto obcí není reálné a je neúčelné vzhledem k tomu, že by se vzhledem k rozvoji obcí i takové přeložky staly intravilánovými komunikacemi. Z predikce přepravních vztahů pro rok 2020 pak vyplývá, že na Jižní tangentě - II. etapě by měla být intenzita dopravy v obou směrech 4 700 vozidel/24 hod.“

Pro úplnost se dále uvádí, že podle § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí zn.: OOŽP/8493/2016/Ko ze dne 12. 9. 2016

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska vodního hospodářství se souhlasí se záměrem s podmínkou, že budou respektovány závěry hydrogeologického posouzení.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se souhlasí s vypořádáním vyjádření k dokumentaci.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska lesního hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- f) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.
- g) Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice z hlediska svých kompetencí k posudku vyslovuje souhlas pouze v případě dodržení výše uvedeného.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.*
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy ze dne 8. 9. 2016 čj.: 642/JC/16

Podstata vyjádření

Se závěry a doporučeními v posudku týkajícími se migrační studie a krajinného rázu souhlasíme.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice ze dne 5. 9. 2016 zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.003/16/CDV

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody nejsou k posudku žádné připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.
- c) Z vodohospodářského hlediska nejsou k posudku připomínky.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku žádné zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) - d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č.: KHSJC 22683/2016/HOK CB-CK ze dne 13. 9. 2016

Podstata vyjádření

S posudkem se souhlasí (v rámci zkušebního provozu bude Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje požadovat prokázat přímým měřením akreditovanou laboratoří, že dopravní hluk nepřekračuje na hranici jednotlivých akusticky chráněných prostorů v denní i noční době hygienické limity hluku stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se provedení akreditovaného kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Vyjádření spolku Calla - Sdružení pro záchranu prostředí ze dne 15. 9. 2016

Podstata vyjádření

K posudku máme tyto připomínky:

1. Zpracovatel posudku (konečně, ač dle našeho názoru se s tím měli vypořádat již autoři oznámení a dokumentace) poměrně obsáhle zdůvodňuje, proč byl záměr předložen jako invariantní. Uvádí mimo jiné, že Jižní tangenta byla „územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace, který byl schválen vládou ČSR dne 10. 6. 1986“ a pak byla přebírána do dalších územně plánovacích dokumentů. To však podle našeho názoru nesvědčí ve prospěch předložení invariantního záměru. Stavba byla do mapy narysována za socialistické éry, kdy se k ní místní obyvatelé samozřejmě vůbec vyjadřovat nemohli. Automatické přebírání socialistických plánů (nejen) v dopravě příliš nekoresponduje s duchem posuzování vlivů na životní prostředí a činí ho víceméně formálním. Trváme na tom, že Jihočeský kraj by měl se svými občany a zástupci obecních samospráv mluvit o dopravních stavbách a jejich variantách s dostatečným předstihem a k diskusi je aktivně vybízet, nikoli jen direktivně stanovovat trasy a potom se alibisticky odvolávat na ZÚR Jihočeského kraje (a už vůbec ne na VÚC Českobudějovické aglomerace schválený za normalizace, jak to učinil autor posudku).
2. Nepochybujeme o tom, že floristický průzkum území neprokázal výskyt vikve kašubské (*Vicia cassubica*) a kosatce sibiřského (*Iris sibirica*), což však v žádném případě neznamená, že se v území nevyskytují. V dalších fázích přípravy projektu je proto nutné ve spolupráci s regionálními botaniky – floristy určit místa výskytu především vikve kašubské (celostátně v červeném seznamu v kategorii C3, v jižních Čechách dokonce v kategorii C1), aby nedošlo ke ztrátě její cenné populace. Doporučujeme v tomto případě oslovit se žádostí o spolupráci jihočeskou pobočku České botanické společnosti. K podmínkám pro fázi přípravy proto navrhuje přidat podmínku tohoto znění: „Zajistit floristický průzkum trasy se zaměřením na výskyt vikve kašubské (*Vicia cassubica*) a dalších zvláště chráněných rostlin a rostlin zařazených do červeného seznamu, a navrhnout podmínky a uskutečnit kompenzační opatření, která zajistí zachování jejich populací.“
3. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin v lučních a mokřadních oblastech severně od plánované komunikace je nutné ošetřit výjimkou ze zásahu do jejich biotopů. Domníváme se, že vzdálenost jejich lokalit 0,1 – 0,3 km od osy komunikace je tak malá, že nelze vyloučit negativní vliv na jejich populace. Proto je nutné v rámci řízení o výjimce stanovit přesné podmínky a kompenzační opatření.
4. U podmínky 8. c) závazného stanoviska pro fázi přípravy navrhuje ponechat pouze její první část v tomto znění: „V případě ochranného pásma II. stupně vnitřního vodního zdroje Vidov odvést povrchovou vodu ze srážek mimo plochu tohoto ochranného pásma.“ Není příliš srozumitelné, proč by měl nastat „opačný případ“, když v podmínce stojí, že se má srážková voda z ochranného pásma odvést.
5. V návrhu závazného stanoviska navrhuje změnit formulaci podmínky 12. pro fázi přípravy takto: „K omezení vlivu na krajinný ráz věnovat náležitou pozornost nejen vegetačním úpravám zaměřeným na pohledově exponované úseky trasy Jižní tangenty - II. etapy, ale rovněž i architektonickému řešení estakády přecházející údolní nivou řeky Malše, vycházejícího z variantních řešení, na základě kterých bude možno preferovat výsledné řešení nejméně konfliktní ve vztahu ke krajinnému rázu.“ Tedy s vypuštěním slova „nejlépe“, které fakticky umožňuje variantní řešení vůbec neprovádět.

6. U podmínky 6. v návrhu závazného stanoviska pro fázi realizace navrhuje změnit formulaci takto: „Po dobu realizace stavby zajistit nezávislý biologický dozor odborně způsobilou osobou za účelem kontroly stanovených zmírňujících opatření, rozsahu dočasného záboru na území významných krajinných prvků, případných záchranných transferů živočichů ze stavby (např. z výkopů), termínových omezení, provedení náhradní výsadby apod.“ Podle našeho názoru by bylo vhodné rozšířit výčet činností dozoru o záchranné transfery a zároveň ho neomezit pouze na tento výčet.
7. U podmínky 10. v návrhu závazného stanoviska pro fázi realizace navrhuje doplnit formulaci takto: „V průběhu výstavby a minimálně jedno vegetační období po ukončení výstavby zajistit likvidaci případného výskytu invazních a expanzivních druhů rostlin, a to zejména v blízkosti vodních toků a na dočasných deponiích zeminy.“ Dočasné deponie zeminy se mohou stát významnými zdroji šíření invazních druhů rostlin do okolí.
8. Pro fázi realizace navrhuje do závazného stanoviska přidat podmínku tohoto znění: „Zajistit pravidelný monitoring vodního režimu a populací ochránářsky významných druhů rostlin v registrovaném významném krajinném prvku Prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem) a v případě narušení vodního režimu bezodkladně zjednat nápravu.“
9. Pro fázi provozu navrhuje doplnit podmínku 5. takto: „Zajistit pravidelné kontroly funkčnosti odvodňovacích zařízení silnice a zařízení k ochraně vod a popřípadě bezodkladně sjednat nápravu. Pravidelně zajišťovat údržbu těchto zařízení. Pravidelně kontrolovat vodní režim v registrovaném významném krajinném prvku Prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem) a v případě jeho narušení bezodkladně zjednat nápravu.“

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

- ad 1. *Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že údaj z posudku, který je citován ve vyjádření, je vytržen z kontextu. V posudku bylo v předmětné věci uvedeno: „Pokud se jedná o záležitost týkající se variantního řešení záměru, která byla i předmětem vyjádření obdrženy k dokumentaci, záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí, že Jižní tangenta - II. etapa byla územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace, který byl schválen vládou ČR dne 10. 6. 1986. Změnou č. 1 územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace (schválenou Zastupitelstvem Jihočeského kraje 5. 3. 2002) došlo pouze k drobné úpravě trasy komunikace a zároveň byl záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění. Z územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace byl záměr převzat do návrhu územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje (s ohledem na vydání nového stavebního zákona nedokončená dokumentace - ukončeno ve fázi konceptu) a posléze byl řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje – zde v části trasy s ohledem na prověřování záměru jako územní rezerva. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 a účinnosti nabyly dne 7. 11. 2011 (v současné době jsou již nepřezkoumatelné). Záměr byl dále řešen v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, vydané dne 18. 12. 2014 a účinné ode dne 6. 1. 2015. V této aktualizaci došlo na základě prověření záměru k jeho převedení z rezervy do návrhu v celé trase v rámci koridoru D26/2 (pro úplnost se uvádí, že aktualizace 2. a 3. se Jižní tangenty - II. etapy netýká). Varianty řešení Jižní tangenty - II. etapy, nebyly v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s ohledem na dlouhou dobu vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a jeho postupné prověřování a zpřesňování zpracovány, ani jejich zpracování nebylo požadováno. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2.*

Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracování variant řešení záměru tak, jak je požadováno v obdrženejších vyjádřeních k dokumentaci. Úkolem zpracovatele posudku je zpracovat posudek o vlivech záměru na životní prostředí s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. (úpravy výsledné trasy Jižní tangenty - II. etapy jsou proto možné pouze v rámci příslušného koridoru D26/2).“

V posudku byl tedy komentován celkový vývoj při řešení záměru v příslušných územně plánovacích dokumentacích.

- ad 2. Na všech lokalitách, kde byl očekávatelný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, tj. ve všech přírodních biotopech v celém hodnoceném koridoru záměru, byl proveden podrobný floristický průzkum. Floristický průzkum byl proveden ve vegetačním období před sečí luk a nebylo tudíž možné výskyt tak nápadného druhu jako je kosatec sibiřský (*Iris sibirica*) pominout. Byly zkontrolovány všechny i mírně podmáčené louky a v hodnoceném území se druh nevyskytuje. Výskyt vikve kašubské (*Vicia cassubica*) též nebyl v území zjištěn, a to přes podrobný floristický průzkum všech vhodných biotopů (křoviny a listnaté lesy). Při pozdějších konzultacích zpracovatele floristického průzkum např. s doc. V. Grulichem, CSc., který je aktivním členem Jihočeské pobočky České botanické společnosti, bylo seznáno, že recentní lokalita vikve kašubské přímo z hodnoceného koridoru není nikomu známa, byť v minulosti (ale jistě již před rokem 2000) byl tento druh v okolí Vidova sbírán. Tento poznatek odpovídá publikované literatuře (např. Červená kniha květeny jižní části Čech, Lepší P. a kol.). Opakovaný floristický průzkum na totožných lokalitách v obdobném termínu lze proto považovat za neúčelný.
- ad 3. Negativní vliv záměru na populace zvláště chráněných druhů rostlin v oblasti Bahna – Za vodákem (registrovaný VKP a jeho okolí) může být pouze zprostředkovaný přes narušení vodního režimu. Proto je v biologickém hodnocení uvedena podmínka nenarušení vodního režimu. Pokud bude tato podmínka respektována a vyřešena, nebude nutné provádět další monitoring nebo žádat o druhové výjimky, neboť druhy ani lokalita nebudou dotčeny. Vzdálenost 0,1 km a více od komunikace, pokud nebude narušen vodní režim lokalit, je zcela dostatečná. V ČR i v Jihočeském kraji existuje řada lokalit totožných druhů, včetně maloplošných zvláště chráněných území, které leží těsně u komunikací vyšších tříd ve vzdálenosti menší než 50 m a obdobné druhy zde bez problémů rostou (za problematickou lze považovat vzdálenost cca 20 m, do které dochází působením splachů a odstříků z vozovky k eutrofizaci a ruderalizaci vegetace k vozovce přilehlé). Proto od vzdálenosti menší než 50 m by bylo vhodné zvažovat zmírňující opatření (např. vegetační bariery), to ovšem není tento případ. Monitoring stavu vegetace a vodního režimu v oblasti lokality Bahna - Za Vodákem však lze doporučit, a to v etapě výstavby a po dobu cca dvou let po realizaci záměru.
- ad 4. Příslušná podmínka, která byla formulována v dokumentaci a dále převzata v rámci posudku do návrhu závazného stanoviska, byla stanovena s ohledem na skutečnost, že v daném stupni přípravy záměru nebylo možno zaručit, že se v rámci další přípravy záměru podaří vyřešit spádování komunikace. Vzhledem k vyjádření je však přesto podmínka přeformulována.
- ad 5. Návrh lze akceptovat. Podmínka je přeformulována.
- ad 6. Návrh lze akceptovat. Podmínka je přeformulována.
- ad 7. Návrh lze akceptovat. Podmínka je přeformulována.
- ad 8. S ohledem na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření lze s návrhem monitoringu souhlasit. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek závazného stanoviska.
- ad 9. S ohledem na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření je relevantní opatření zahrnuto do podmínek závazného stanoviska.

Vyjádření 4 občanů: Ing. arch. Rostislav Mareš, Ing. Klára Marešová, Dagmar Marešová, Rostislav Mareš **4 vyjádření ze dne 15. 9. 2016**

Podstata vyjádření

K posudku podávám nesouhlasné vyjádření. Posudek vykazuje následující nedostatky.

1. Podle § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. „musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.“. Dokumentace nezpracovává ani nezmiňuje jakoukoliv jinou variantu. Posudek pak tento nedostatek omlouvá tvrzením, že záměr byl „dostatečně“ dlouho veřejně znám jeho zanesením do Zásad územního rozvoje a tudíž se proto nikdo nezdržoval přemýšlením nad jinou variantou.

2. Dokumentace řeší vliv kumulace nových záměrů (mezi sebou) s tím, že stávající vlivy jsou v území již zaneseny a není je třeba řešit. Měla by však být řešena kumulace nových vlivů, navrhovaných i důsledným a možná nechtěným, se stávajícími. Např. není řešen vliv napojení komunikace sjezdem na III/15523 a potenciál převedení části dopravy z II/156 na tuto komunikaci. Posudek však tvrdí, že všechny tyto vlivy jsou zohledněny.
3. Návrh neobsahuje posouzení dopravní zátěže III/15523. Posudek odkazuje na str. 9 – 11, kde však nic o vyhodnocení vlivu dopravy napojením Jižní tangenty na tuto komunikaci není. Je zde přímo riziko převedení velké části dopravy z II/156.
4. Podle § 30 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Dokumentace říká: „Z dostupných podkladů však nelze komunikaci podzemních vod křídového kolektoru s mělkým kvartérním kolektorem tvořeným fluviálními sedimenty údolní řeky Malše vyloučit.“. Snahy posudku tento nedostatek dokumentace změkčit tvrzením, že se vlastně nic neděje, když vodní zdroj ohrožujeme, ale víme o tom, považují za účelový a naopak zpracovatel posudku měl tuto skutečnost vytknout dokumentaci.
5. Navržená řešení (zářez a estakáda) zcela jistě ovlivní podzemní vody. Je to nepřípustné dle podmínek vodního zákona (viz vyjádření v předchozím bodě). Z tohoto důvodu je navržené řešení špatným zadáním pro další projektovou přípravu. Opět posudek nereflektuje tuto skutečnost.
6. Dokumentace neobsahuje informaci (o ovlivnění vrtů HV-1 a HV-2) a podle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. nesmí zpracovatel posudku tuto dokumentaci přepracovávat či doplňovat.
7. Dokumentace neobsahuje informaci (o ovlivnění prameniště Nedabyle) a podle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. nesmí zpracovatel posudku tuto dokumentaci přepracovávat či doplňovat.
8. Vzhledem k uvedeným nedostatkům posudku není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí a právo na příznivé životní prostředí.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve ve vztahu k § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí, že pokud varianty řešení záměru nebyly studovány, nemohly být v dokumentaci uváděny.

Pokud se jedná o omlouvání dokumentace, v posudku bylo v předmětné věci uvedeno: „Pokud se jedná o záležitost týkající se variantního řešení záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci, záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí, že Jižní tangenta - II. etapa byla územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace, který byl schválen vládou ČSR dne 10. 6. 1986. Změnou č. 1 územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace (schválenou Zastupitelstvem Jihočeského kraje 5. 3. 2002) došlo pouze k drobné úpravě trasy komunikace a zároveň byl záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění.

Z územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace byl záměr převzat do návrhu územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje (s ohledem na vydání nového stavebního zákona nedokončená dokumentace - ukončeno ve fázi konceptu) a posléze byl řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje – zde v části trasy s ohledem na prověřování záměru jako územní rezerva. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 a účinnosti nabyly dne 7. 11. 2011 (v současné době jsou již nepřezkoumatelné).

Záměr byl dále řešen v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, vydané dne 18. 12. 2014 a účinné ode dne 6. 1. 2015. V této aktualizaci došlo na základě prověření záměru k jeho převedení z rezervy do návrhu v celé trase v rámci koridoru D26/2 (pro úplnost se uvádí, že aktualizace 2. a 3. se Jižní tangenty - II. etapy netýká). Varianty řešení Jižní tangenty - II. etapy, nebyly v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s ohledem na dlouhou dobu vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a jeho postupné prověřování a zpřesňování zpracovány, ani jejich zpracování nebylo požadováno.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly

konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2.

Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracování variant řešení záměru tak, jak je požadováno v obdržených vyjádřeních k dokumentaci. Úkolem zpracovatele posudku je zpracovat posudek o vlivech záměru na životní prostředí s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. (úpravy výsledné trasy Jižní tangenty - II. etapy jsou proto možné pouze v rámci příslušného koridoru D26/2).“

- ad 2. Jižní tangenta a silnice III/15523 mají v dopravním systému odlišné postavení a přenášejí rozdílné dopravní vztahy. Významnější přesun intenzit dopravy na silnici III/15523 se proto neočekává (stávající silnice II/156 zůstane zachována, navíc přibude dálnice D3).

Podle aktualizace Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016), jehož objednatel je Statutární město České Budějovice, je z rozdílového kartogramu pro výhledovou síť, která znázorňuje matici přepravních vztahů v roce 2020 s ohledem na dokončení v současné době připravovaných dopravních staveb, zřejmá účelnost posuzovaného záměru z hlediska doplnění dopravního skeletu. Výsledky dopravního modelu (Mott MacDonald, leden 2016) byly prezentovány na veřejném projednání. Z rozdílového kartogramu vyplývá, že v cílovém uspořádání komunikační sítě (tj. včetně Jižní tangenty a dálnice D3) dochází na silnici III/15523 mezi Jižní tangentou a Vidovem k nevýznamnému nárůstu (v řádu cca 100 vozidel za 24 hod). To je dáno tím, že Jižní tangenta bude pro část obyvatel Vidova představovat kratší, resp. rychlejší spojení než po silnici III/15523 severním směrem. Pokud jde o silnici II/15523 pod Jižní tangentou, intenzita dopravy se spolehlivě nebude významněji měnit - je to dáno dopravním vztahem po silnici III/15523 k obcím jižním směrem (Borovnice, Střížov), který se nemění. Naopak od Vidova a zejména připojení Roudného dochází na silnici III/15523 severním směrem k významnějšímu poklesu (v řádu cca 3 000 vozidel za 24 hodin). To je dáno využitím Jižní tangenty i pro dopravní vztahy z tohoto prostoru. Celkově lze tedy na silnici III/15523 (a dalších okolních komunikacích) ve spolupůsobícím účinku s nově navrhovanými stavbami (tj. Jižní tangenty a dálnice D3) očekávat pokles intenzit dopravy.

- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření (v posudku se odkazovalo na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku vzhledem k Integrovanému plánu organizace dopravy).

- ad 4. Formulace uvedená v dokumentaci (viz citace z dokumentace uvedená ve vyjádření) není nedostatkem dokumentace, nýbrž upozorněním na hydrogeologickou situaci v území. Skutečnost, že nelze vyloučit komunikaci podzemní vody křídového kolektoru s mělkým kolektorem vázaným na kvartérní fluvialní sedimenty údolní nivy řeky Malše, neznamená, že nelze v pásmu hygienické ochrany 2. stupně realizovat žádné stavební práce. Nemožnost vyloučit komunikaci mezi dvěma kolektory je uvedena proto, aby bylo zřejmé, jakou důležitost je třeba při realizaci záměru věnovat všem opatřením pro eliminaci vlivů na povrchové a podzemní vody a horninové prostředí, a to zejména v úsecích, které kříží ochranná pásma vodních zdrojů.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.

- ad 5. Ochrana vod byla v dokumentaci věnována dostačující pozornost s tím, že k ochraně vodních zdrojů je navržena řada opatření pro další projektovou přípravu záměru (budoucí technická řešení musí zohlednit ochranu vodních zdrojů, a to i na základě požadavků příslušného vodoprávního úřadů uplatněných v rámci další přípravy záměru).

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska.

- ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. si může zpracovatel posudku vyžádat podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku (viz i str. 8 posudku).

- ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. si může zpracovatel posudku vyžádat podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku (viz i str. 8 posudku).

- ad 8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace

opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

V posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Dotčené územní samosprávné celky (obce) ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 zákona **neprodleně zveřejní** závazné stanovisko na svých úředních deskách. Doba zveřejnění je dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky (obce) vyrozumí písemně nebo elektronicky příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce** (informaci lze zaslat také na e-mail: kubecova@kraj-jihocesky.cz), **a to v nejkratším možném termínu.**

ROZDĚLOVNÍK

Dotčené územní samosprávné celky (obce obdrží prostřednictvím datové schránky)

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady paní Ing. Hany Tůmové, Ph.D., U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Borovnice, Borovnice 118, 370 07 České Budějovice
- Obec Heřmaň, Heřmaň 43, 370 07 České Budějovice
- Obec Nedabyle, Nedabyle 4, 370 06 České Budějovice
- Obec Nová Ves, Hůrka 130, 373 15 Nová Ves u Českých Budějovic
- Obec Plav, Plav 57, 370 07 České Budějovice
- Obec Roudné, Roudné 120, 370 07 České Budějovice
- Obec Vidov, Vidov 51, 370 07 České Budějovice

Dotčené správní úřady (prostřednictvím datové schránky)

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice
- Oblastní inspektorát ČIŽP, U Výstaviště 16, P.O.BOX 32, 370 21 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Čechy, nám. Přemysla Otakara II. 34, 370 01 České Budějovice

Oznamovatel (na doručenkou)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice prostřednictvím: Mgr. Andrea Tetourová, Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství – zde

Zpracovatel dokumentace (prostřednictvím datové schránky)

- INVEK s.r.o., Ing. Petr Mynář, Vinohrady 998/46, 639 00 Brno

Zpracovatel posudku

- Ing. Václav Obluk, Lékořicová 166/13, 104 00 Praha 10 - Křeslice

Na vědomí (prostřednictvím datové schránky)

- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, úsek organizační, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice